

Podsumowanie wyników ankietyzacji na poziomie Wydziału Psychologii Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w roku akademickim 2019/2020

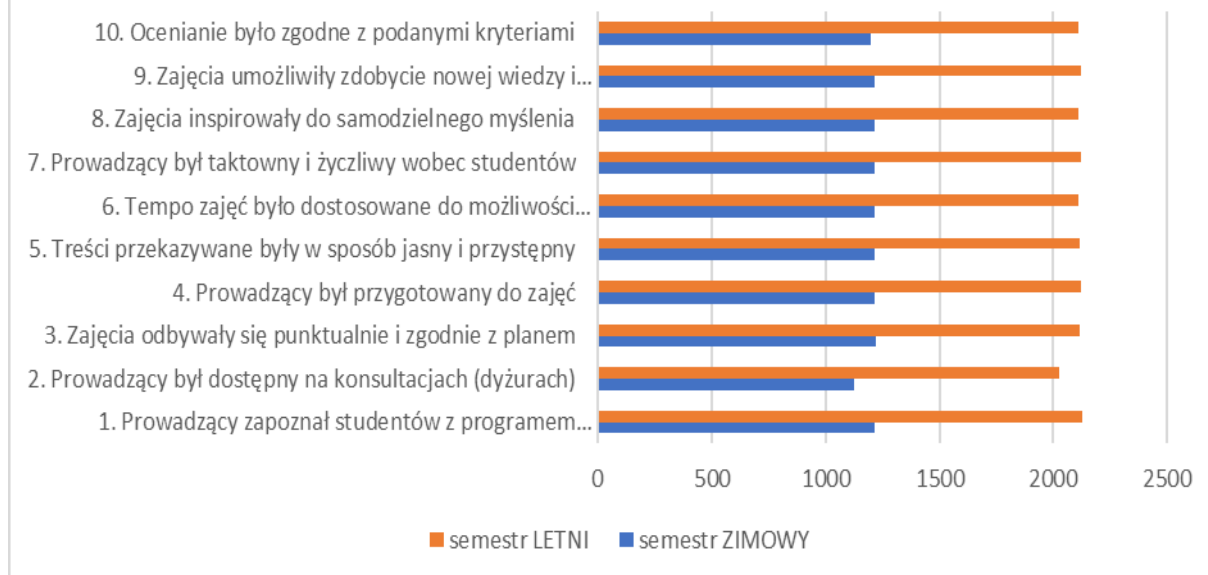
Liczba wypełnionych ankiet

W roku akademickim 2019/2020 na Wydziale Psychologii studiowało 778 studentów i studentek psychologii (z czego osób mających dostęp w systemie USOS do ankiety ewaluacyjnej było 741, a wypełniających ankietę 314, co stanowi 42,38% realizacji wszystkich ankiet). Na studiach stacjonarnych zarejestrowanych było 375 studentek i studentów psychologii (z czego osób wypełniających ankietę było 195, co stanowi 51,18% realizacji ankiety), na niestacjonarnych - 403 osoby (z czego osób wypełniających ankietę było 119, co stanowi 33,06% realizacji ankiety). Dla porównania w roku ubiegłym (2018/2019) średni poziom realizacji ankiet dla całego Wydziału Pedagogiki i Psychologii wyniósł 39,76%, natomiast dla psychologii wyniósł 46,89%, z czego aż 55,88% wśród studentów dziennych i tylko 35,95% a studentów st. niestacjonarnych. Warto dodać, że poziom realizacji ankiety jest wskaźnikiem zainicjowania procesu oceny przez osobę oceniającą – natomiast system nie różnicuje osób, które wypełniły ankietę ewaluacyjną do końca od tych, które dokonały oceny fragmentarycznie (rozpoczęły ankietę, ale jej nie ukończyły).

Podsumowując, w roku akademickim 2019/2020 średni poziom realizacji ankiet nieznacznie obniżył się w stosunku do roku ubiegłego, choć z dalszych analiz wynika, że jedynie w semestrze zimowym (gdyż w semestrze letnim wzrosła ogólna liczba osób wypełniających ankietę – wykres 1).

Wykres 1: Średnia liczba odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety (dotyczące oceny zajęć dydaktycznych) w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2019/2020

Liczba odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety ewaluacyjnej w semestrze zimowym i letnim roku akad. 2019/2020



Obszary objęte badaniami w ankietach

Tak jak w roku ubiegłym wyniki ankietyzacji obejmowały następujące obszary:

- I. Ocena środowiska kształcenia – która z uwagi na trudności w rozdzielenie danych zostanie **przedstawiona łącznie dla całego KOLEGIUM II** (czyli ocena dokonana przez studentów studiów I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich Wydziale Pedagogiki i Psychologii, a także Edukacji Muzycznej).
- II. Ocena zajęć dydaktycznych **dokonana przez studentów jednolitych studiów magisterskich (stacjonarnych i niestacjonarnych) na Wydziale Psychologii.**

Ad. I. Ocena środowiska kształcenia (dla całego KOLEGIUM II)

W ankiecie ewaluacyjnej obejmującej ocenę środowiska kształcenia semestrze zimowym i letnim 2019/2020 wzięło udział średnio 203 studentów (na poszczególne pytania ankiety odpowiadała różna liczba respondentów).

Ocena środowiska kształcenia objęła sześć kryteriów (skala ocen 1-5) – zob. wykres 2:

1. Tygodniowy rozkład zajęć
2. Liczebność grup konwersatoryjnych
3. Warunki odbywania zajęć (dostosowanie sal dydaktycznych do liczebności grup)

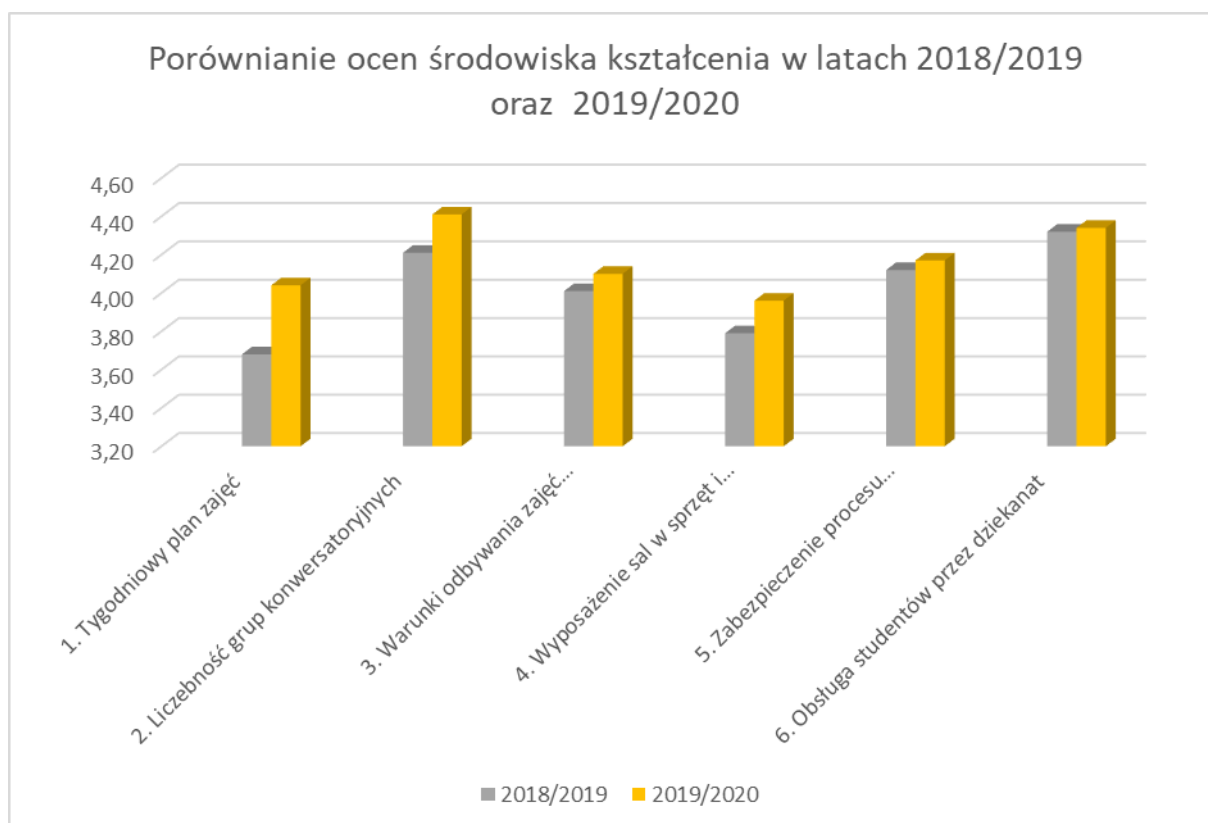
4. Wyposażenie w sprzęt i pomoce dydaktyczne
5. Zabezpieczenie procesu kształcenia w zakresie dostępności zbiorów bibliotecznych
6. Obsługa studentów przez dziekanat

Wykres 2: Porównanie ocen środowiska kształcenia w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2019/2020



Podsumowując oceny środowiska kształcenia warto wskazać, iż średnia ocena środowiska kształcenia w roku akademickim 2019/2020 pod względem wszystkich sześciu kryteriów była wyższa w porównaniu do ocen z roku ubiegłego (4,02) i wyniosła 4,17. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, iż w ocenie studentów zdecydowanie poprawił się tygodniowy plan zajęć – wykres 3.

Wykres 3: Porównanie ocen środowiska kształcenia w latach 2018/2019 i 2019/2020



Analiza szczegółowa wykazała, iż w roku akademickim 2019/2020 w komentarzach powtarzało się wiele pozytywnych wątków dotyczących między innymi:

- dobrze działającego dziekanatu
- dobrze wyposażonej biblioteki psychologicznej oraz bardzo miłej obsługi w bibliotece.

Ponadto, pojawiło się zdecydowanie mniej wątków krytycznych dotyczących środowiska kształcenia (np. funkcjonowania pracowni testów, utrudnień w rejestracji na zajęcia, organizacji planu zajęć czy też problemów z miejscem w salach podczas niektórych zajęć konwersatoryjnych) w porównaniu do lat poprzednich.

Z uwagi na sytuację epidemiologiczną ogłoszoną w marcu 2020 roku (w trakcie trwania semestru letniego) studenci zgłosili kilka ważnych uwag dotyczących funkcjonowania procesu kształcenia na Wydziale Psychologii, tj.:

- ograniczony dostęp do testów psychologicznych
- po zawieszeniu zajęć w miesiącu marcu i kwietniu większość zajęć nie odbyła się lub odbywały się nieregularnie, przez co zaliczenia i egzaminy musiały odbywać się poza sesją egzaminacyjną
- utrudniona nauka podczas zajęć zdalnych z uwagi na zamknięcie biblioteki i nie wszyscy wykładowcy rozumieli ten problem

- przez 4 pierwsze tygodnie epidemii brak systemu wsparcia ze strony uczelni – utrudniony kontakt z dziekanatem,
- wykładowcy wykorzystywały do komunikacji ze studentami i prowadzenia zajęć różne platformy (Skype, FB, Cisco, Zoom, itp.), a nie każdy student miał do nich dostęp
- niektóre zajęcia były realizowane tylko poprzez notatki wysyłane do studentów, bez wyjaśniania zagadnień zawartych w notatkach.

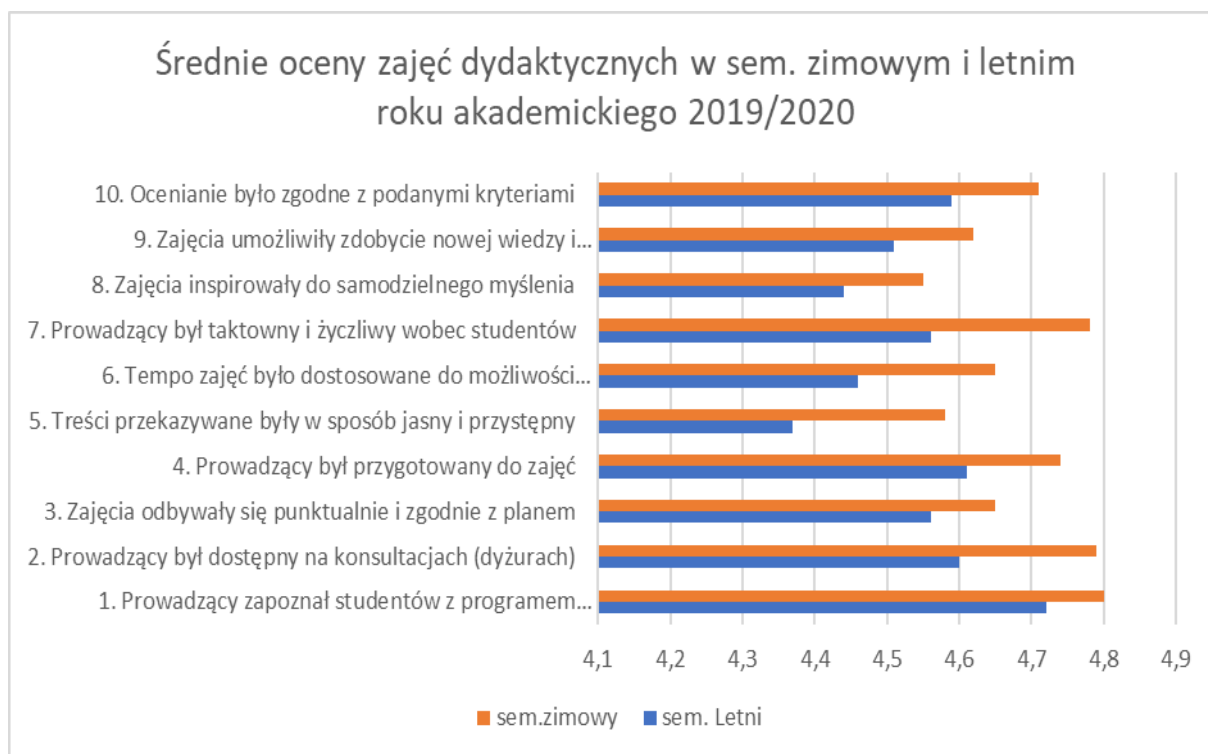
Ad. II. Ocena zajęć dydaktycznych dokonana przez studentów studiów stacjonarnych i na Wydziale Pedagogiki

W ankiecie ewaluacyjnej obejmującej ocenę zajęć dydaktycznych studenci oceniali poszczególne formy zajęć odpowiadając na 10 pytań:

- 1. Prowadzący zapoznał studentów z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach*
- 2. Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)*
- 3. Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem*
- 4. Prowadzący był przygotowany do zajęć*
- 5. Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny*
- 6. Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów*
- 7. Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów*
- 8. Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia*
- 9. Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności*
- 10. Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami*

W roku akademickim 2019/2020, po semestrach zimowym i letnim, studenci mogli dokonać oceny zajęć w poszczególnych typach: ćwiczenia, konwersatoria, laboratoria, seminaRIA wykłady, praktyka pedagogiczna. Poszczególne zajęcia realizowane na Wydziale zostały ocenione w przedziale w skali 1-5. Oceny dotyczące poszczególnych form zajęć przy przyjętej metodyce ankietyzacji oscylowała między oceną 1.33 (pojedyncze przypadki tak niskich ocen) a 5.0, przy czym wystąpiły znaczne różnice w ocenie zajęć w semestrze zimowym i letnim (jak widać na wykresie poniżej zdecydowanie niższe oceny przypisywano zajęciom w semestrze letnim, które od marca 2020 miały charakter zdalny). Średnia wszystkich ocen w semestrze zimowym wyniosła 4.69, natomiast w semestrze letnim tylko 4.52 – wykres 4.

Wykres 4: Porównanie średnich ocen zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym i letnim 2019/2020



Jak wynika z powyższego wykresu, najniższe oceny w semestrze letnim dotyczyły najczęściej sposobu przekazywania treści przez osoby prowadzące zajęcia, natomiast najwyższe zagadnień dotyczących zapoznania studentów z programem studiów.

Po przeanalizowaniu uwag studentów do poszczególnych zajęć prowadzonych w semestrze letnim (których w tym semestrze była nadzwyczaj dużo – zdecydowanie więcej niż w poprzednich latach), poniżej zamieszczam wybrane z nich obrazujące zarówno pozytywny, jak i negatywny odbiór zajęć w semestrze letnim 2019/2020 (uwagi te dotyczyły głównie prowadzenia zajęć w trybie zdalnym).

Wybrane uwagi pozytywne dotyczące zajęć w semestrze letnim:

- niektórzy wykładowcy zrobili wszystko, co w ich mocy, żeby umożliwić studentom jak najnormalniejsze studiowanie w czasach pandemii - poświęcali studentom wiele czasu i przygotowywali wartościowe materiały do zajęć;
- pomimo kwarantanny niektórzy wykładowcy poświęcili dużo czasu na przygotowanie zajęć online i widać że wykonują zawód z pasją i wkładają w to całe serce;
- studenci doceniali możliwość powrotu do nagrań przez okres wakacyjny;

- studenci wskazywali, że niektórzy wykładowcy doskonale posługiwali się platformą internetową, na której odbywały się zajęcia;
- wykładowcy stosowali oryginalne rozwiązania związane z pracą on-line, dzięki czemu zajęcia były jeszcze ciekawsze;
- ciekawie prowadzone zajęcia z wykorzystaniem filmów i internetowych stron co sprawiało, że zajęcia były interesujące
- dużo dyskusji, dzielenia się wiedzą co sprzyjało zaangażowaniu (a jest to znacznie trudniejsze online);
- wyróżniająca organizacja zajęć - każde ćwiczenia pogrupowane i opisane na dysku - materiały z ćwiczeń, dodatkowe artykuły do przeczytania, filmy do obejrzenia. Przed zajęciami dokładny opis tego, co będziemy robić na zajęciach;
- podziękowania od studentów za dodatkowe materiały (zdjęcia, artykuły, linki do tekstów).

Wybrane uwagi negatywne dotyczące zajęć w semestrze letnim:

- studenci wskazywali, iż trudno im było ocenić zajęcia, których nie było, gdyż znaczna część wykładowców nie przerobiła w formie online zaplanowanych treści zajęć;
- studenci otrzymywali cyt. „TONY maili”, w godzinach późnowieczornych lub wczesnoporannych (nawet o godzinie 6 rano) z treściami, które mieli przerobić sami;
- notatki były chaotyczne i niezrozumiałe;
- podczas zajęć zdalnych wykładowcy nie prowadzili regularnie zajęć, wysyłając jedynie notatki, natomiast na egzaminie treść wychodziła poza wysyłane w notatkach treści, niektórych treści nie można było nigdzie znaleźć i nie były one tłumaczone, ale potem i tak znalazły się na egzaminie;
- wykładowcy często zapominali o wysłaniu obiecanych materiałów;
- praca zaliczeniowa nie była dostosowana do treści omawianych na zajęciach – najczęściej była przedstawiona bardzo pobieżnie, bez jakichkolwiek kryteriów według których została później oceniana;
- poza oceną wpisaną w USOS brak jakiegokolwiek informacji zwrotnej i kryteriów według których praca była oceniona. Uniemożliwia to nauczenie się czegokolwiek. Aby dostać feedback trzeba się było umówić na specjalne konsultacje;
- studenci czuli się często pomijani, pozostawiani bez odpowiedzi, ignorowani i traktowani bez szacunku, przesyłane prace zaliczeniowe pozostawały bez odpowiedzi, nie było żadnej informacji zwrotnej i ewaluacji pracy w grupie ćwiczeniowej;

- zajęcia były prowadzone w chaotyczny sposób, z tygodnia na tydzień zmieniany był sposób zaliczenia przedmiotu, przez co nie wiadomo było, czego ostatecznie się spodziewać i niestety niewiele można było wynieść z tego przedmiotu;
- niektórzy wykładowcy podczas zajęć online po 15 minutach nie pozwalali dołączyć do zajęć, nawet gdy kogoś „wyrzuciło” z przyczyn niezależnych od niego;
- niektórzy wykładowcy nie traktowali poważnie próśb studentów o egzamin online i nie otrzymali żadnej informacji dotyczącej tego z jakich powodów można ubiegać się o zaliczenie przedmiotu online, a kilka osób jednak uzyskało zaliczenie online. Ponadto, przed egzaminem studenci musieli podpisać oświadczenie o dobrowolnym przybyciu na egzamin (cyt. takie oświadczenie nie było posiadało żadnego podpisu władz uczelni, a studenci nie otrzymali informacji o możliwych konsekwencjach podpisania takiego oświadczenia, które było wymagane);
- oświadczenia o samodzielnym i świadomym podjęciu decyzji o wzięciu udziału w zaliczeniu zajęć było fikcją, gdyż sposób zaliczenia przedmiotu był narzucony z góry;
- fakt podpisywania oświadczenia tylko dlatego, żeby móc napisać egzamin było dla niektórych studentów upokarzające;
- po usilnych prośbach o przeprowadzenie zdalnego zaliczenia ze względów epidemicznych i logistycznych, studenci zostali wyśmiani;
- studenci byli oburzeni faktem, że cyt.: „musieli przyjechać z całej Polski na egzamin, ryzykując zdrowie i wydając pieniądze na dojazd i nocleg, a test zawierał 5 zamkniętych pytań i trwał 5 minut”.

Podsumowując, mam nadzieję, że przedstawione powyżej przykładowe opinie studentów na temat zajęć prowadzonych w semestrze letnim, które w związku z sytuacją epidemiologiczną musiały zostać poprowadzone zdalnie, będą mogły być wykorzystane do wprowadzenia korzystnych zmian w sposobie zdalnego nauczania w kolejnych semestrach. Z uwag przedstawionych w ankiecie ewaluacyjnej można było odnieść wrażenie, że dla niektórych studentów zajęcia i wykłady w bezpośrednim kontakcie z wykładowcą były o wiele ciekawsze i tęsknią za taką formą zajęć.

Na koniec pragnę podkreślić, iż zgodnie z procedurą ankietyzacji przyjętą w UKW, ocena pracownika uzyskana z oceny zajęć dydaktycznych przez studentów jednolitych studiów magisterskich, może być uwzględniona w okresowej ocenie pracownika, jeżeli minimalna liczba studentów dokonujących oceny danej formy zajęć prowadzonej przez danego nauczyciela wynosi nie mniej niż 1/3 ogólnej liczby studentów zapisanych na daną

formę zajęć – czyli około 30% (szacunkowe progi wiarygodności oceny zajęć dydaktycznych zawarte są w załączniku Nr 1 do Zarządzenia Nr 90/2012/2013 Rektora UKW z dnia 28 czerwca 2013 r). Z tego względu wiele ocen uzyskiwanych przez pracowników naszego Wydziału (ok. 60% takich ocen) nie będzie mogło być włączonych do ewaluacji.

Prowadzący poszczególne przedmioty, kierownicy jednostek realizujących poszczególne zajęcia i prodekan ds. dydaktycznych zostaną zapoznani z ocenami. Kierownicy jednostek zostaną zobowiązani do przeprowadzenia rozmów z osobami, które otrzymały niską ocenę (poniżej 2.5) prowadzenia zajęć.

Małgorzata Wójtowicz-Szefler