

Podsumowanie wyników ankietyzacji na poziomie Wydziału Psychologii Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w roku akademickim 2020/2021

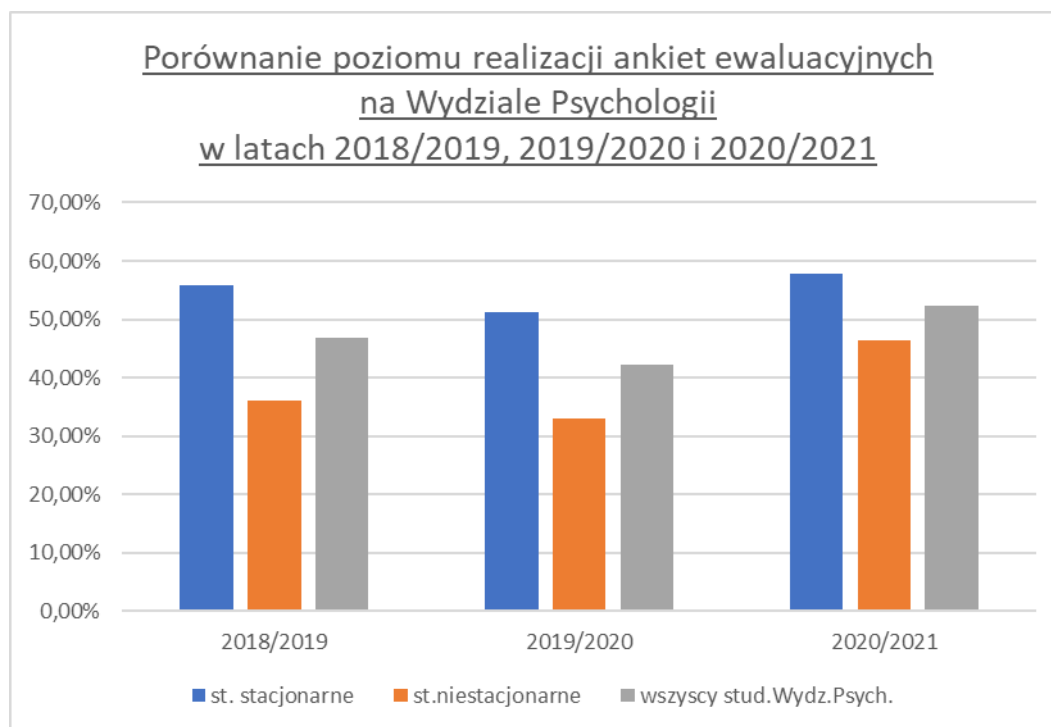
1. Liczba wypełnionych ankiet

W roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Psychologii studiowało 729 studentów i studentek psychologii (z czego osób wypełniających ankietę było 381, co stanowi 52,26% realizacji wszystkich ankiet). Na studiach stacjonarnych zarejestrowanych było 373 studentów i studentek psychologii (z czego osób wypełniających ankietę było 216 osób, co stanowi 57,918% realizacji ankiety), a na niestacjonarnych - 356 osób (z czego osób wypełniających ankietę było 165, co stanowi 46,35% realizacji ankiety).

Dla porównania w roku ubiegłym (2019/2020) średni poziom realizacji ankiet dla Wydziału Psychologii na studiach stacjonarnych wyniósł 51,18% realizacji ankiety, a na niestacjonarnych - 33,06% realizacji ankiety i był nieco niższy niż w roku poprzednim (2018/2019). Istotne jest to, że system nie różnicuje osób, które wypełniły ankietę ewaluacyjną do końca od tych, które dokonały oceny fragmentarycznie (rozpoczęły ankietę, ale jej nie ukończyły), stąd zaprezentowany powyżej poziom realizacji ankiety jest wskaźnikiem zainicjowania procesu oceny przez osobę oceniającą, a niekoniecznie dokonania ostatecznej oceny.

Podsumowując, poziom realizacji ankiet ewaluacyjnych na Wydziale Psychologii w roku akademickim 2020/2021 wzrósł zarówno w odniesieniu do roku ubiegłego (2019/2020), jak i jeszcze wcześniejszego (2018/2019), co zostało zaprezentowane na wykresie 1.

Wykres 1: Średni poziom realizacji ankiet ewaluacyjnych na Wydziale Psychologii w latach 2018/2019, 2019/2020 i 2020/2021



2. Analizy dotyczące oceny zajęć dydaktycznych dokonane na Wydziale Psychologii przez studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2020/2021

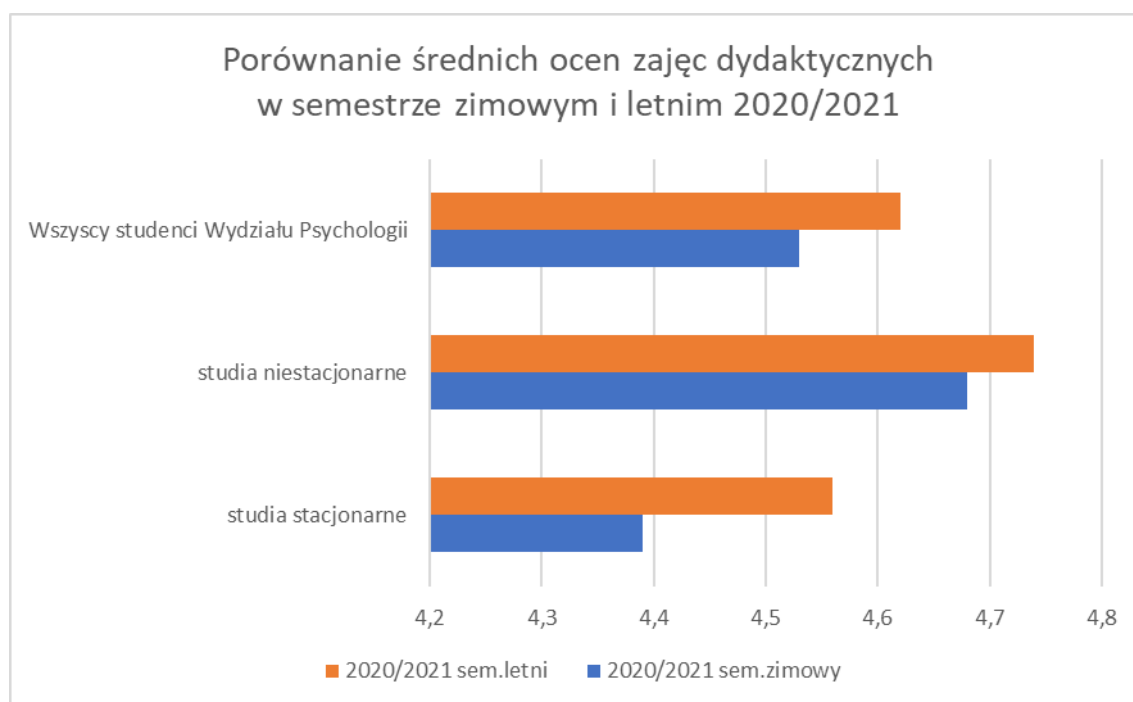
W ankiecie ewaluacyjnej obejmującej ocenę zajęć dydaktycznych studenci oceniali poszczególne formy zajęć odpowiadając na 10 pytań:

1. Prowadzący zapoznał studentów z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach
2. Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach)
3. Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem
4. Prowadzący był przygotowany do zajęć
5. Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny
6. Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów
7. Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów
8. Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia
9. Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności
10. Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami

W roku akademickim 2020/2021, zarówno po semestrze zimowym, jak i letnim, studenci mogli dokonać oceny zajęć w poszczególnych typach: ćwiczenia, konwersatoria, laboratoria, seminaria wykłady, praktyka pedagogiczna. Poszczególne zajęcia realizowane na

Wydziale zostały ocenione w przedziale w skali 1-5. Oceny dotyczące poszczególnych form zajęć przy przyjętej metodyce ankietyzacji oscylowała między oceną 1.31 (pojedyncze przypadki tak niskich ocen, pochodzące głównie od osób zatrudnionych z zewnątrz) a 5.0, przy czym wystąpiły znaczne różnice w ocenie zajęć w semestrze zimowym i letnim (jak widać na wykresie poniżej niższe oceny przypisywano zajęciom w semestrze zimowym, niż letnim, pomimo, że w obu semestrach 2020/2021 roku zajęcia odbywały się w sposób zdalny). Średnia wszystkich ocen **w semestrze zimowym wyniosła 4.53** (na studiach stacjonarnych = 4.39 , a na studiach niestacjonarnych = 4.68), natomiast **w semestrze letnim wyniosła 4.62** (na studiach stacjonarnych = 4.56, a na studiach niestacjonarnych = 4.74) – co zostało zaprezentowane na wykresie 2.

Wykres 2: Porównanie średnich ocen zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym i letnim w roku akademickim 2020/2021



Podsumowując, wyższe oceny zajęć prowadzonych w semestrze letnim były prawdopodobnie wynikiem zastosowania efektywniejszych form nauczanie zdolnego przez pracowników Wydziału Psychologii, co mogło skutkować lepszą adaptacją studentów i pracowników naszego Wydziału do trwającej pandemii.

3. Szczegółowe analizy dotyczące oceny zajęć dydaktycznych dokonane na Wydziale Pedagogiki przez studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2020/2021

Po przeanalizowaniu uwag studentów do poszczególnych zajęć prowadzonych zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim, poniżej zamieszczam wybrane z nich obrazujące zarówno pozytywny, jak i negatywny odbiór zajęć w roku akademickim 2020/2021.

Wybrane uwagi pozytywne dotyczące prowadzonych zajęć (zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim):

- Prowadzący zajęcia byli oceniani jako życzliwe osoby, które rozumieją studentów, przekazują wiedzę w jasny sposób, podpierając ją przykładami z życia, co jest było dla studentów bardzo pomocne przy zapamiętywaniu.
- Studenci podkreślali, iż osoby prowadzące miały pozytywne podejście do pracy, do klientów, do studentów, współpracowników, wskazywali ciągle chęć pomocy, zaangażowanie w sprawy studentów (cyt.: zaangażowanie niesamowicie wysokie i dające studentom ogromną ilość motywacji i możliwości do rozwoju,...) dodatkowo nie ośmiesza, ani nie podważa kompetencji studentów, a stara się konstruktywnie i bardzo motywująco wskazać ewentualny chaos lub braki w wiedzy.)
- . dla studentów istotne było także przedstawienie zakresu tematycznego i warunków zaliczenia zajęć, kierowanie się obiektywnymi kryteriami oceniania, a osobistymi przekonaniem.
- Dla studentów ważne było tempo prowadzonych zajęć - dostosowane do możliwości wszystkich osób w grupie (np. bardzo przyjemnie prowadzone zajęcia, tempo idealne, a treści przekazywane w sposób łatwy i przyjemny dla wszystkich)
- Studenci doceniali wysiłek osób prowadzących zajęcia zdalne, niejednokrotnie dziękowali za wszystkie starania, by tematyka była jak najlepiej zrozumiała, np. za filmy obrazujące omawiane problemy, choć jakość przesyłu czasami była słaba.
- Studenci niejednokrotnie wskazywali, iż wykładowcy rzetelnie podchodzili do przeprowadzenia egzaminu, uwzględniając zarówno możliwość pisania go stacjonarnie, jak i w formie zdalnej.
- Zdaniem studentów osoby prowadzące zajęcia dawały dużo szans na wypowiedź, organizowały scenki lub inne aktywne formy w trakcie zajęć online, co bardzo pomagało studentom w zrozumieniu tematów (cyt. "na zajęciach nie było ciszy, byliśmy zaangażowani i motywowani do uczestnictwa w zajęciach"),

- Z opinii studentów wynika, że większość osób prowadzących zajęcia dbała o jakość zajęć i często prosiła o informację zwrotną, żeby ewentualnie coś dopracować, a gdy pojawiały się problemy ze zrozumieniem materiału, wykładowcy wykazywali się zrozumieniem i razem ze studentami poszukiwali najlepszych sposobów rozwiązania danej sytuacji.
- Dla studentów istotne było, że osoby prowadzące zajęcia były otwarte na potrzeby studentów, pomocne, biorące pod uwagę ich sugestie, ponadto liczyło się to, że materiał do zaliczenia został czytelnie wytłumaczony a wykładowcy dawali wskazówki, jak powinno się uczyć, żeby uporządkować materiał.
- „Bardzo rzetelnie prowadzone zajęcia, nastawione na to by studenci opanowali konkretny materiał, kolokwia rozłożone na trzy tury, pozwalały spokojnie opanować materiał”.

Wybrane uwagi negatywne dotyczące zajęć w semestrze letnim:

- Studenci wskazywali, iż osoby prowadzące były bardzo sympatyczne i pozytywnie nastawione, ale czasem zajęcia nie były przystosowane do obecnej sytuacji pandemicznej (cyt. ” ciężko było wykonywać ćwiczenia ruchowe i muzyczne przez kamerki”, lub „na zajęciach brak prezentacji, co przy zdalnym nauczaniu, bardzo ograniczało odbiór, szczególnie wzrokowcom. Tematy bardzo dogłębnie były wytłumaczone, ale przez to trudno robiło się notatki)
- Zajęcia były oceniane jako ciekawe, jednak wyrywanie po nazwisku do odpowiedzi było stresujące dla niektórych studentów.
- Dla studentów utrudnieniem było także rozpoczynanie zajęć z spóźnieniem, a później ich przedłużanie (cyt.: ”niestety zajęcia wymykały się czasowo, prawie zawsze przedłużane”)
- Kolejna kwestia dotyczyła trudności zaliczenia zajęć cyt.: „bardzo dużo materiału do samodzielnego opanowania”, choć studenci podkreślali, iż osoby prowadzące były cyt.: „zaangażowane w zajęcia i bardzo wyrozumiałe, co do pracy studentów”.
- Ponadto zaliczenie zdalne było bardzo stresujące dla studentów z uwagi na presję czasową (cyt.: „Egzamin był najbardziej stresogenny z wszystkich egzaminów, odpowiadało się automatycznie, bez zastanowienia, czasu było zdecydowanie za mało, nie zdążyłam odpowiedzieć na wszystkie pytania, chociaż wiedzę miałam”.)
- Studenci podkreślali, iż treści na egzaminie nie pokrywały się ze wskazanymi zagadnieniami, które miały obowiązywać.
- Dla studentów problemem było też szybkie tempo przekazywania wiedzy i brak czytelnie opisanych slajdów, pomimo, że cyt.: ” treści prezentowane były bardzo ciekawe, lubiłam te

zajęcia lecz po skończeniu ich byłam bardzo zmęczona. Przydałaby się pięciominutowa przerwa w trakcie”

- Czasami studenci wskazywali na utrudniony kontakt mailowy (cyt.: „tą drogą ciężko uzyskać odpowiedź”)

- W ankietach studenci narzekali, że sami musieli przygotowywać do zajęć prezentacje, szczególnie takie, które nie były w żadnej sposób omawiane przez wykładowcę (cyt.: „Prezentacje przedstawiali studenci, dyskusję mieli poprowadzić studenci, a jak student nawalił - jest to możliwe, bo jesteśmy tylko ludźmi - to odbiło się to na całej grupie), a ponadto cyt.: ”osoba prowadząca zajęcia nie odpowiadała na pytania w trakcie zajęć, tylko prosiła, aby ktoś z grupy odpowiedział”.

Pragnę jednocześnie podkreślić, iż prezentacja przygotowywana przez studentów jako forma funkcjonowania podczas zajęć nie zawsze była oceniona zdecydowanie negatywnie, lecz jedynie brak wsparcie ze strony osoby prowadzącej zajęcia w procesie przygotowania i zaprezentowania takiej prezentacji. W związku z tym na koniec pragnę zacytować jeszcze jedną opinię studenta/studentki, wskazującą, iż taka forma pracy była inspirująca w procesie nauczanie zdalnego cyt.: ”Zajęcia były bardzo ciekawe, mogliśmy przygotowywać prezentacje na dany temat, ale również osoba prowadząca dodawała cenne komentarze w trakcie oraz przekazywała nam wiedzę w sposób bardzo przyjemny i przystępny. Dzięki życzliwej atmosferze łatwiej jest brać aktywnie udział w zajęciach i było to również doceniane przez prowadzącą. Pomimo trudów pandemii uważam, że wiele się dowiedziałam i nic nie straciłam przez zdalną formę nauczania”.

Podsumowując pragnę zauważyć, iż uwag pozytywnych było zdecydowanie więcej niż negatywnych, co wskazuje na korzystne zmiany, jakie dokonały się od ubiegłego roku akademickiego w procesie nauczania (szczególne w formie zdalnej). Mam nadzieję, że przedstawione powyżej kolejne przykładowe opinie studentów na temat prowadzonych zajęć (zarówno te pozytywne, jak i negatywne) będą mogły być wykorzystane do wprowadzenia następnych zadowalających zmian w sposobie prowadzenia zajęć w kolejnym roku akademickim.

Prowadzący poszczególne przedmioty, kierownicy jednostek realizujących poszczególne zajęcia i prodziekan ds. dydaktycznych zostaną zapoznani z ocenami. Kierownicy jednostek zostaną zobowiązani do przeprowadzenia rozmów z osobami, które otrzymały niską ocenę (poniżej 2.5) prowadzenia zajęć.

Małgorzata Wójtowicz-Szeffler