

## **Podsumowanie wyników ankietyzacji na poziomie Wydziału Psychologii Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w roku akademickim 2021/2022**

### **1. Liczba wypełnionych ankiet**

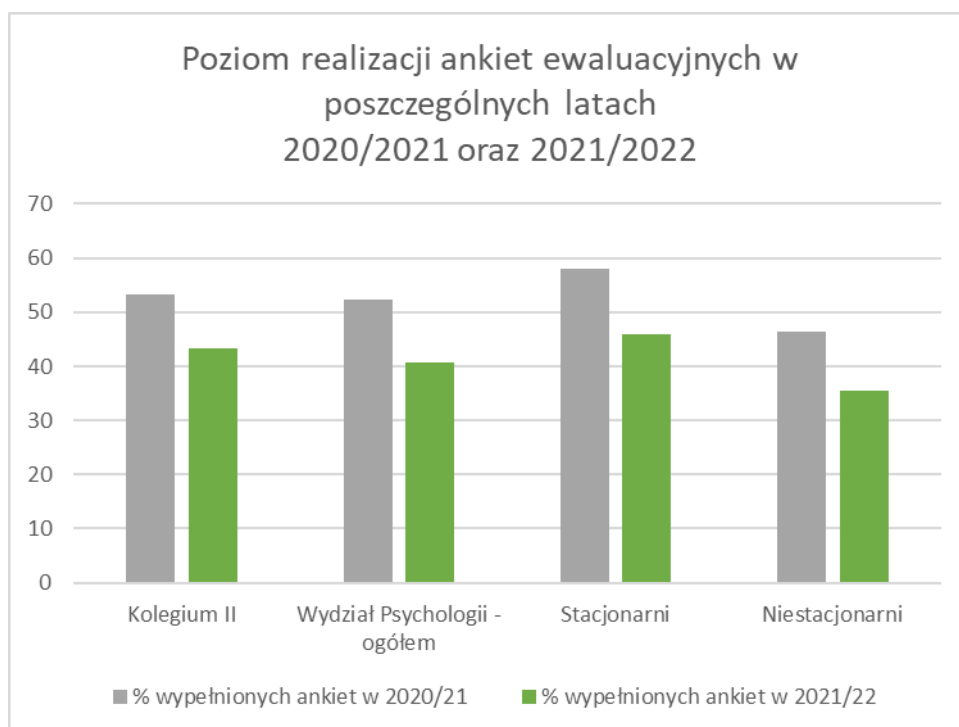
W roku akademickim 2021/2022 na Wydziale Psychologii studiowało **808 studentów i studentek psychologii** (z czego osób wypełniających ankietę było 329, co stanowi **40,72% realizacji wszystkich ankiet**). Na studiach stacjonarnych zarejestrowanych było 412 studentów i studentek psychologii (z czego osób wypełniających ankietę było 189 osób, co stanowi **45,87% realizacji ankiet**), a na niestacjonarnych - 396 osób (z czego osób wypełniających ankietę było 140, co stanowi **35,35% realizacji ankiet**).

Dla porównania w roku ubiegłym (2020/2021) średni poziom realizacji wszystkich ankiet dla Wydziału Psychologii wyniósł 52,26%, z czego 57,98% dotyczyło realizacji ankiet na studiach stacjonarnych i 46,35% na studiach niestacjonarnych.

Istotne jest to, że system nie różnicuje osób, które wypełniły ankietę ewaluacyjną do końca od tych, które dokonały oceny fragmentarycznie (rozpoczęły ankietę, ale jej nie ukończyły), stąd zaprezentowany powyżej poziom realizacji ankiety jest wskaźnikiem zainicjowania procesu oceny przez osobę oceniającą, a niekoniecznie dokonania ostatecznej oceny.

**Podsumowując**, poziom realizacji ankiet ewaluacyjnych na Wydziale Psychologii w roku akademickim 2021/2022 obniżył się w odniesieniu do roku ubiegłego (2020/2021) - zarówno wśród studentów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych. Podobnie poziom realizacji ankiet na Wydziale Psychologii był w tym roku niższy niż ogólny poziom realizacji ankiet dla całego Kolegium II (który wynosił 43,38%), co zostało zaprezentowane na wykresie 1.

Wykres 1: Średni poziom realizacji ankiet ewaluacyjnych w latach 2020/21 oraz 2021/22.

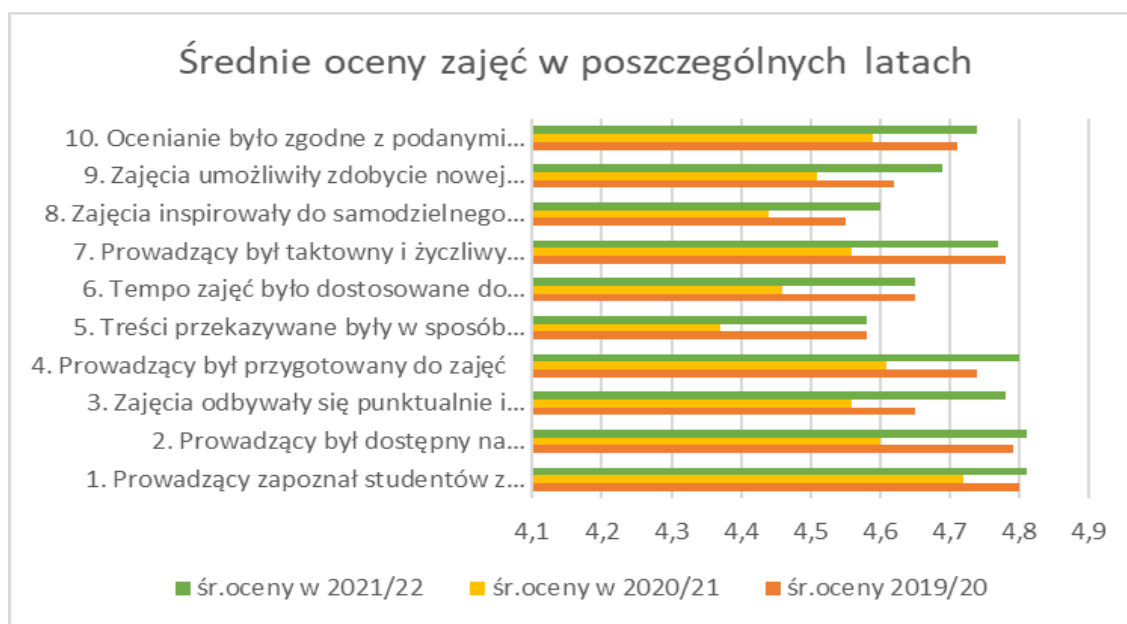


## 2. Analizy dotyczące oceny zajęć dydaktycznych dokonane na Wydziale Psychologii przez studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2021/2022

W ankiecie ewaluacyjnej obejmującej ocenę zajęć dydaktycznych studenci oceniali poszczególne formy zajęć odpowiadając na 10 pytań. Poniżej przedstawione zostały średnie wyniki ankiet dla Wydziału Psychologii dla poszczególnych pytań:

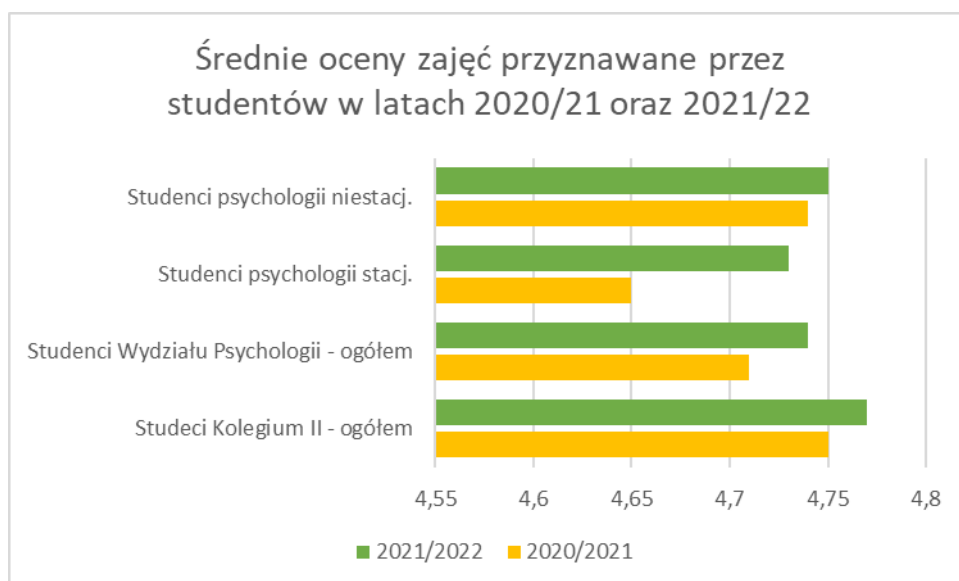
1. Prowadzący zapoznał studentów z programem przedmiotu na pierwszych zajęciach - **średnia ocen = 4,81**
2. Prowadzący był dostępny na konsultacjach (dyżurach) - **średnia ocen = 4,81**
3. Zajęcia odbywały się punktualnie i zgodnie z planem - **średnia ocen = 4,78**
4. Prowadzący był przygotowany do zajęć - **średnia ocen = 4,80**
5. Treści przekazywane były w sposób jasny i przystępny - **średnia ocen = 4,58**
6. Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów - **średnia ocen = 4,65**
7. Prowadzący był taktowny i życzliwy wobec studentów - **średnia ocen = 4,77**
8. Zajęcia inspirowały do samodzielnego myślenia - **średnia ocen = 4,60**
9. Zajęcia umożliwiły zdobycie nowej wiedzy i umiejętności - **średnia ocen = 4,69**

10. Ocenianie było zgodne z podanymi kryteriami - **średnia ocen = 4,74**



W roku akademickim 2021/2022, zarówno po semestrze zimowym, jak i letnim, studenci mogli dokonać oceny zajęć w poszczególnych typach: ćwiczenia, konwersatoria, laboratoria, seminaria wykłady, praktyka pedagogiczna. Poszczególne zajęcia realizowane na Wydziale zostały ocenione w przedziale w skali 1-5. Oceny dotyczące poszczególnych form zajęć przy przyjętej metodyce ankietyzacji oscylowała między oceną 1.80 (pojedyncze przypadki tak niskich ocen, pochodzące głównie od osób zatrudnionych z zewnątrz) a 5.0, przy czym wystąpiły nieznaczne różnice w ocenie zajęć w grupie studentów stacjonarnych i niestacjonarnych. Średnia wszystkich ocen pochodzących od studentów stacjonarnych wyniosła = 4.73 ; natomiast od studentów niestacjonarnych = 4.75, a dla porównania średnia ocen pochodzących od studentów całego Kolegium II - stacjonarnych wyniosła = 4.77 ; natomiast od studentów niestacjonarnych co obrazuje wykres 2.

Wykres 2: Porównanie średnich ocen zajęć dydaktycznych w grupie studentów stacjonarnych i niestacjonarnych roku akademickim 2021/2022



Podsumowując, wyższe oceny zajęć prowadzonych w latach 2020/2021 oraz 2021/2022 są porównywalne zarówno na Wydziale Psychologii (wśród studentów stacjonarnych i niestacjonarnych), jak i w Kolegium II.

**Szczegółowe analizy dotyczące oceny zajęć dydaktycznych dokonane na Wydziale Pedagogiki przez studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2021/2022**

Po przeanalizowaniu uwag studentów do poszczególnych zajęć prowadzonych zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim, poniżej zamieszczam wybrane z nich obrazujące zarówno pozytywny, jak i negatywny odbiór zajęć w roku akademickim 2020/2021.

Wybrane uwagi pozytywne dotyczące prowadzonych zajęć (w roku akademickim 2021/2022):

- Prowadzący zajęcia byli oceniani jako osoby kompetentne, życzliwe i rozumiejące potrzeby studentów,
- Studenci wskazywali, że sposób przekazywania wiedzy był komunikatywny, zwłaszcza gdy osoby prowadzące podpirały się przykładami z życia, co było dla studentów bardzo pomocne przy zapamiętywaniu treści wykładów
- Dla studentów istotne było także prowadzenie zajęć zgodnie z planem, bez odwoływania, przedstawienie zakresu tematycznego i warunków zaliczenia zajęć, kierowanie się obiektywnymi kryteriami oceniania, a nie osobistymi przekonaniem.

- Studenci podkreślali, iż osoby prowadzące miały pozytywne podejście do studentów, były miłe, cierpliwe i życzliwe do swoich studentów, a zarazem sprawiedliwie oceniające i taktowne, ponadto, że wykazywali ciągłą chęć pomocy, wielokrotnie tłumacząc treści lub je powtarzając wolno i wyraźnie;
- Dla studentów ważne było tempo prowadzonych zajęć - dostosowane do możliwości wszystkich osób w grupie (np. omawianie zagadnień skrupulatnie i etapami, dzięki czemu treści przekazywane były w sposób łatwy i przyjemny dla wszystkich)
- Studenci niejednokrotnie wskazywali, iż wykładowcy rzetelnie podchodzili do przeprowadzenia egzaminu, uwzględniając zarówno możliwość pisania go stacjonarnie, jak i w formie zdalnej.
- Dla studentów istotne było także to, że osoby prowadzące zajęcia dzieliły się materiałami pomocniczymi ze studentami i pokazywały różne techniki, a ponadto starały się uatrakcyjnić zajęcia o inne metody, motywowały do samodzielnej pracy, promowały osoby aktywne, skłaniały do myślenia, samodzielnego wnioskowania, oraz kreatywnej pracy
- Z opinii studentów wynika, że większość osób prowadzących zajęcia dbała o jakość zajęć i często prosiła o informację zwrotną, żeby ewentualnie coś dopracować, a gdy pojawiały się problemy ze zrozumieniem materiału, wykładowcy wykazywali się zrozumieniem i razem ze studentami poszukiwali najlepszych sposobów rozwiązania danej sytuacji.

Generalnie przeważały komentarze pozytywne, ale zdarzyło się również kilka sugestii, negatywnych dotyczących zajęć w roku akademickim 2021/2022. Poniżej wybrane z nich:

- Studenci wskazywali, iż osoby prowadzące posiadają ogromną wiedzę, ale cyt.” bardzo pędzą z materiałem i ciężko nadążyć”
- Studenci wskazywali, że podczas egzaminów ustnych niekiedy ocenianie było niejasne, to znaczy, że cyt.” osoba prowadząca oceniała wg własnych kryteriów, a nie było jasne jak oceniała poszczególne zadania” .
- Zdaniem studentów niektóre treści były bardzo teoretyczne, cyt.” przyswojenie tej wiedzy tylko na potrzeby egzaminu było marnowaniem potencjału intelektualnego studentów”
- tematyka zajęć była oceniana jako ciekawa, ale forma zajęć nudna, cyt. „wiedza przekazywana w sposób typowy”
- Dla studentów utrudnieniem był także sposób reagowania na pytania studentów oraz krótki czas na odpowiadanie na zadawane pytania, a prośby o wydłużenia tego czasu odpowiedzi - wyśmiane

- Kolejna kwestia dotyczyła trudności rozpoznania treści z powodu cyt. prezentacji z czarną czcionką na białym tle, które zmniejszały łatwość i przyjemność przyswajania informacji. Uważam, że ich wygląd jest bardzo ważny przy zajęciach zdalnych i pomaga w zapamiętywaniu i skupieniu się”.
- Ponadto zaliczenie zdalne było przedmiotu czasem było niejednoznaczne, cyt.: brak powiadomienia kierunku o formie zaliczenia przedmiotu, na samym początku dostałyśmy informacje o zaliczeniu na ocenę lecz nagle 3 tygodnie przed sesją osoba prowadząca obudziła się i wymyśliła, że ma być egzamin.
- Studenci podkreślali ponadto, iż treści na egzaminie nie pokrywały się ze wskazanymi zagadnieniami, które miały obowiązywać.
- Dla studentów problemem było też szybkie tempo przekazywania wiedzy i cyt.: przekazywanie ich w sposób zawily i niezrozumiały. W większości trzeba było opracowywać je samemu w domu, co większości roku i tak nie wystarczyło, by zaliczyć przedmiot.
- Czasami studenci wskazywali na utrudniony kontakt mailowy z określonymi osobami lub brak kontaktu podczas dyżurów dla studentów.

Podsumowując pragnę zauważyć, iż uwag pozytywnych było zdecydowanie więcej niż negatywnych, co wskazuje na korzystne zmiany, jakie dokonały się od ubiegłego roku akademickiego w procesie nauczania (szczególnie w formie zdalnej). Mam nadzieję, że przedstawione powyżej kolejne przykładowe opinie studentów na temat prowadzonych zajęć (zarówno te pozytywne, jak i negatywne) będą mogły być wykorzystane do wprowadzenia następnych zadowalających zmian w sposobie prowadzenia zajęć w kolejnym roku akademickim.

Prowadzący poszczególne przedmioty, kierownicy jednostek realizujących poszczególne zajęcia i prodekan ds. dydaktycznych zostaną zapoznani z ocenami. Kierownicy jednostek zostaną zobowiązani do przeprowadzenia rozmów z osobami, które otrzymały niską ocenę (poniżej 2.5) prowadzenia zajęć.

Małgorzata Wójtowicz-Szeffler