Bydgoszcz, 24.11.2025

Wydziałowy Koordynator ds. Ankietyzacji
na Wydziale Psychologii UKW
dr Małgorzata Wójtowicz-Szefler

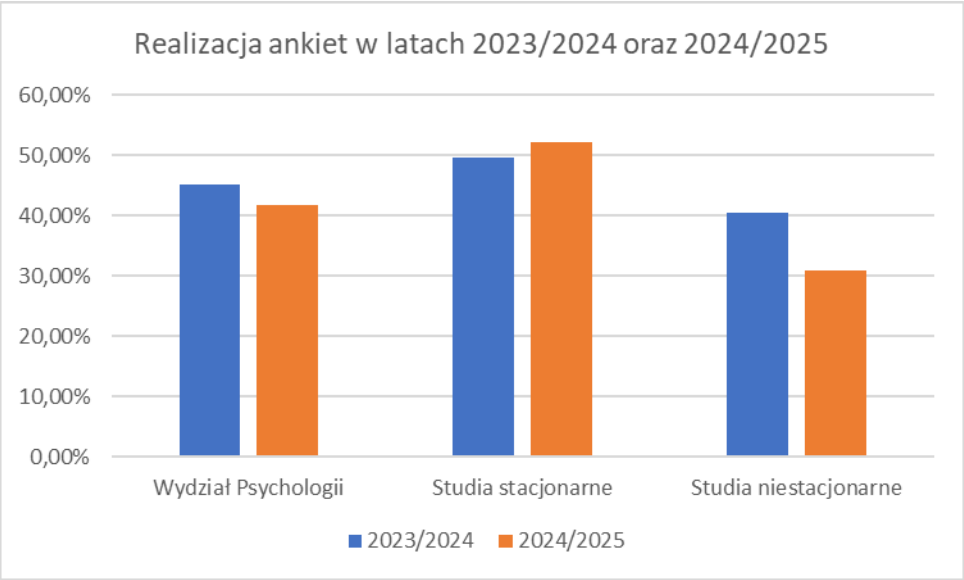
Podsumowanie wyników ankietyzacji na poziomie Wydziału Psychologii Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w roku akademickim 2024/2025

1. Liczba wypełnionych ankiet

W roku akademickim 2024/2025 na Wydziale Psychologii Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego ankiety ewaluacyjne wypełniło 494 studentów, co stanowi 41,724% całkowitej liczby studentów objętych badaniem (1069 osób). Na studiach stacjonarnych ankiety wypełniło 284 osoby (52,21%), a na niestacjonarnych – 162 osoby (30,86%). Dla porównania w roku akademickim 2023/2024 poziom realizacji ankiet wyniósł 45,24%, co oznacza spadek zaangażowania studentów w proces ewaluacji, chociaż głównie w grupie studentów niestacjonarnych, natomiast w grupie studentów studiów stacjonarnych poziom realizacji ankiet nieznacznie wzrósł w odniesieniu do roku ubiegłego.

Istotne jest to, że system nie różnicuje osób, które wypełniły ankietę ewaluacyjną do końca od tych, które dokonały oceny fragmentarycznie (rozpoczęły ankietę, ale jej nie ukończyły), stąd zaprezentowany powyżej poziom realizacji ankiety jest wskaźnikiem zainicjowania procesu oceny przez osobę oceniającą, a niekoniecznie dokonania ostatecznej oceny.

Wykres 1: Porównanie średniego poziomu realizacji ankiet ewaluacyjnych w latach 2023/24 i 2024/2025

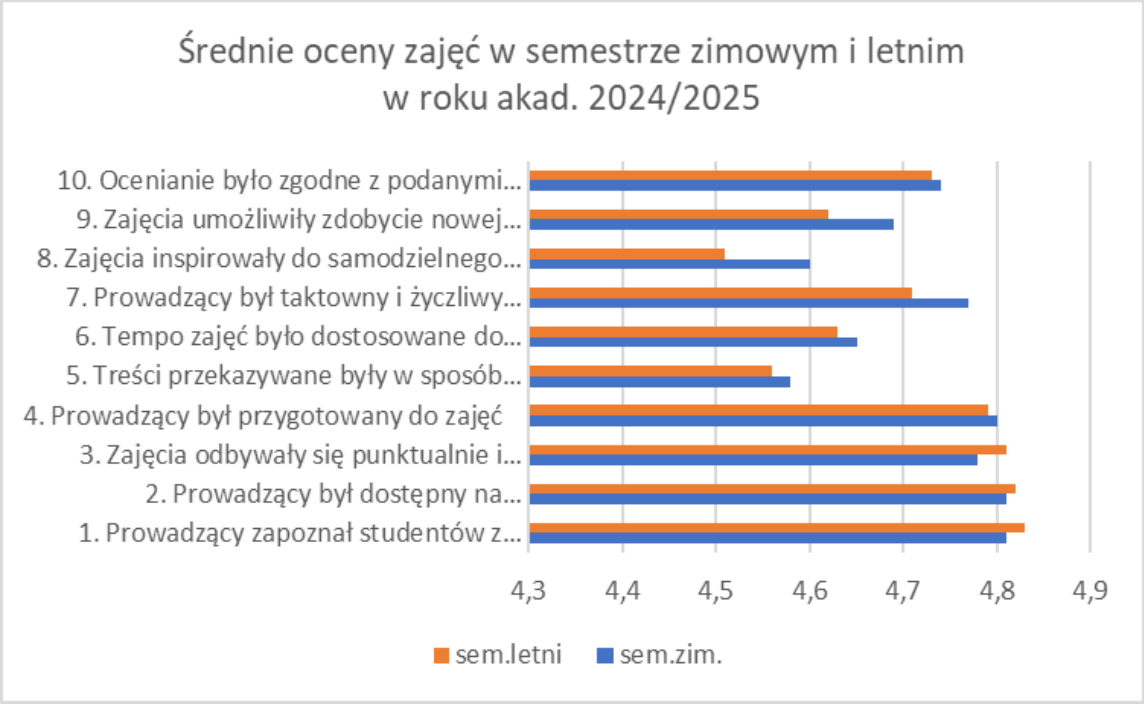


Podsumowując, poziom realizacji ankiet ewaluacyjnych na Wydziale Psychologii w roku akademickim 2024/2025 zmienił się w porównaniu do roku ubiegłego (2024/2025) - wśród studentów stacjonarnych i niestacjonarnych, co zostało zaprezentowane na wykresie 1. Warto również wskazać, iż poziom realizacji ankiet na Wydziale Psychologii był w tym roku wyższy niż ogólny poziom realizacji ankiet dla całego Kolegium II (który wynosił 39,01%).

2. Analizy dotyczące oceny zajęć dydaktycznych dokonane na Wydziale Psychologii przez studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2023/2024

W ankiecie ewaluacyjnej studenci oceniali zajęcia w 10 kategoriach, miedzy innymi takich jak: zaangażowanie prowadzącego, punktualność zajęć, dostępność prowadzących na konsultacjach oraz przygotowanie do zajęć, itd. Poniżej przedstawione zostało porównanie średnich wyników ankiet wszystkich pracowników Wydziału Psychologii w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2024/2025 dla poszczególnych pytań, co obrazuje wykres 2.

Wykres 2. Porównanie średnich wyników ankiet w semestrze zimowym i letnim 2024/2025

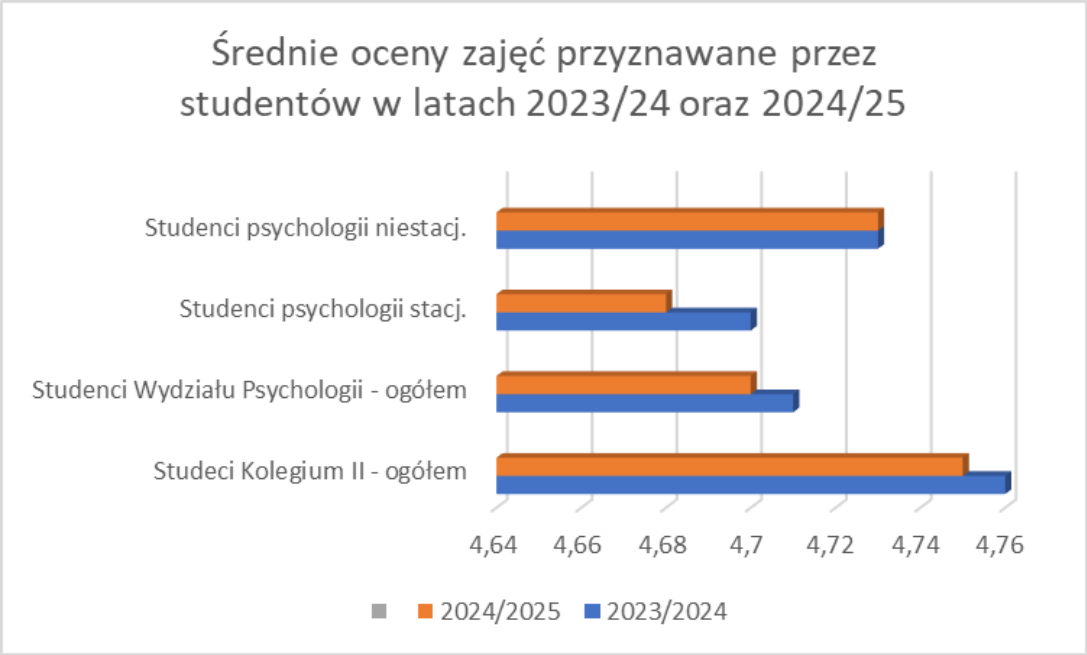


Z przedstawionego wykresu wynika, że studenci lepiej ocenili prowadzenia zajęć (we wszystkich aspektach, czyli w odpowiedzi na wszystkie pytania w ankiecie ewaluacyjnej) w semestrze letnim niż zimowym 2024/25. Ponadto najwyżej ocenione (na poziomie powyżej 4,8) zostały takie aspekty zajęć, jak zapoznanie studentów z programem przedmiotu podczas

pierwszych zajęciach, dostępność osoby prowadzącej zajęcia na konsultacjach (dyżurach), a także punktualne i zgodne z planem realizowanie zajęć.

Warto także podkreślić, iż średnie oceny pracowników utrzymują się na podobnym dobrym poziomie od kilku lat, co zostało przedstawione na wykresie 3.

Wykres 3. Porównanie średnich ocen zajęć w latach 2023/2024 oraz 2024/2025



Ponadto, w ankiecie ewaluacyjnej, zarówno po semestrze zimowym, jak i letnim roku akademickiego 2024/2025, studenci mogli dokonać oceny zajęć w poszczególnych typach: ćwiczenia, konwersatoria, laboratoria, seminaria wykłady, praktyka pedagogiczna. Poszczególne zajęcia realizowane na Wydziale zostały ocenione na skali od 1 do 5. Oceny dotyczące poszczególnych form zajęć przy przyjętej metodyce ankietyzacji oscylowały między oceną 2,0 (pojedyncze przypadki tak niskich ocen, pochodzące od jednej osoby, zatrudnionej z zewnątrz) a 5,0; przy czym znacznie więcej było ocen w górnych granicach, tj. między 4 a 5, co potwierdza średnia ocen dla Wydziału Psychologii, wynosząca 4,7. Zaobserwowano jednakże różnice w ocenie zajęć dokonywanych przez studentów stacjonarnych i niestacjonarnych. Średnia wszystkich ocen pochodzących od studentów stacjonarnych wyniosła 4,68; natomiast od studentów niestacjonarnych 4,73. Dla porównania średnia wszystkich ocen pochodzących od studentów całego Kolegium II wyniosła 4,75.

Podsumowując analizy dotyczące oceny zajęć dydaktycznych, na podstawie przeprowadzonej ankietyzacji ustalono wysoką średnią ocen zajęć w roku akademickim 2024/2025, co wskazuje na dobrą jakość dydaktyki na Wydziale Psychologii. Różnice w ocenach między studentami stacjonarnymi i niestacjonarnymi są niewielkie, ale korzystniejsze dla tych drugich. Najniższe oceny dotyczące prowadzonych zajęć dotyczyły

osób zatrudnionych z zewnątrz, co sugeruje potrzebę szczególnego monitorowania jakości kształcenia tych właśnie osób.

3. Szczegółowe analizy dotyczące oceny zajęć dydaktycznych dokonane na Wydziale Psychologii przez studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2024/2025

Po przeanalizowaniu uwag studentów Wydziału Psychologii do poszczególnych zajęć dydaktycznych, poniżej zamieszczam wybrane z nich obrazujące zarówno pozytywny (zdecydowana większość opinii), jak i negatywny odbiór zajęć w roku akademickim 2024/2025.

3.1 Opinie pozytywne 😊

- **dotyczące zaangażowania się osób prowadzących** - w większości opinii podkreślano wysoki poziom profesjonalizmu oraz duże zaangażowanie wykładowców i prowadzących ćwiczenia. Studenci wielokrotnie wskazywali, że osoby prowadzące:

- ⇨ przygotowywały zajęcia rzetelnie i z dbałością o jasny przekaz,
- ⇨ wykazywały widoczną pasję oraz motywujące podejście,
- ⇨ dzieliły się bogatym doświadczeniem praktycznym, co czyniło zajęcia atrakcyjnymi i autentycznymi,
- ⇨ zachęcały do aktywności i stwarzały przestrzeń do zadawania pytań.

Przykładowe komentarze Studentów:

„Prowadzący był bardzo dobrze przygotowany i potrafił zainteresować tematem nawet pod koniec dnia."

„Duża wiedza praktyczna i świetne przykłady z pracy zawodowej."

„Czuć pasję i zaangażowanie w prowadzenie zajęć."

„Prowadzący inspiruje i zachęca do samodzielnego myślenia."

- dotyczące atmosfery zajęć i relacji ze studentami, w których Studenci najczęściej odnosili się do jakości kontaktu z prowadzącymi oraz poczucia bezpieczeństwa psychologicznego na zajęciach, takich jak:

- ⇨ życzliwość i takt wykładowców,
- ⇨ otwartość na pytania i indywidualne potrzeby,
- ⇨ tworzenie atmosfery sprzyjającej dyskusji i aktywnemu uczestnictwu,
- ⇨ komfort psychiczny podczas zajęć nawet przy trudnej tematyce.

Przykładowe komentarze Studentów:

„Atmosfera była przyjazna i sprzyjała zaangażowaniu."

„Prowadzący był życzliwy i cierpliwy – można było swobodnie pytać."

„Zajęcia odbywały się w miłym, bezpiecznym klimacie."

„Byłam zachęcana do udziału, nawet jeśli temat był trudny."

- opinie dotyczące wartości edukacyjnej i przydatności treści, z których wynika, że najczęściej zajęcia oceniano jako wartościowe, praktyczne i rozwijające, w tym doceniono:

- ⇨ jasne tłumaczenie trudnych zagadnień,
- ⇨ połączenie teorii z praktyką,
- ⇨ możliwość poznania narzędzi diagnostycznych i procedur stosowanych w zawodzie psychologa,
- ⇨ inspirujący charakter zajęć, pobudzający do dalszej nauki.

Przykładowe komentarze Studentów:

„Dzięki zajęciom zdobyłam realne umiejętności, nie tylko teorię."

„Przykłady z praktyki bardzo ułatwiały zrozumienie trudnych treści."

„Zajęcia motywowały do poszerzania wiedzy i czytania literatury."

„Dużo konkretów, jasne instrukcje, dobrze dobrane materiały."

- w opiniach dotyczących jakości dydaktycznej i organizacji zajęć powtarzały się wysokie oceny dotyczące:

- ⇨ punktualności i dobrej organizacji,
- ⇨ zgodności zajęć z sylabusem,
- ⇨ przejrzystości wymagań,
- ⇨ spójnego i uporządkowanego sposobu przekazywania treści.

Przykładowe komentarze Studentów:

„Zajęcia były przemyślane i dobrze zorganizowane."

„Prowadzący jasno przedstawiał wymagania i kryteria ocen."

„Treści były przekazywane w sposób logiczny, uporządkowany."

„Materiały były wartościowe i czytelne."

3.2 Opinie/spostrzeżenia krytyczne dotyczących trudności w przebiegu zajęć lub organizacji, w tym dotyczące:

- tempa zajęć i poziomu trudności, co oznacza, że część studentów oceniała tempo jako zbyt intensywne lub wskazywała, że pewne treści były przekazywane zbyt szybko.

Przykładowe komentarze Studentów:

„Tempo było momentami zbyt szybkie, trudno było nadążyć z notatkami."

„Niektóre zagadnienia mogłyby być lepiej rozłożone."

- niejednoznacznych kryteriów oceniania najczęściej pojawiały się uwagi dotyczące:

- ⇨ niespójności między zapowiadanymi a faktycznymi kryteriami ocen,
- ⇨ rozbieżności między osobami współprowadzącymi,
- ⇨ braku jasnej informacji zwrotnej.

Przykładowe komentarze Studentów:

„Kryteria oceniania nie były zawsze w pełni jasne."

„Egzamin różnił się od wcześniejszych zapowiedzi."

- organizacji zajęć (terminy, dostępność materiałów) – w tym zwracano uwagę na:

- ⇨ zmiany terminów,
- ⇨ opóźnienia w podawaniu ocen,
- ⇨ brak materiałów lub ich niespójność.

Przykładowe komentarze Studentów:

„Zmiana terminu egzaminu była dla wielu osób problematyczna."

„Przydałoby się szybsze sprawdzanie prac."

„Materiały powinny być dostępne w jednej, spójnej formie."

- stylu komunikacji w odniesieniu do wybranych osób prowadzących - wskazywano na:

- ⇨ zbyt surową lub mało wspierającą komunikację,
- ⇨ odczuwany stres w sytuacjach odpytywania,
- ⇨ zbyt krytyczne uwagi.

Przykładowe komentarze Studentów:

„Czasem atmosfera była nieco zbyt stresująca."

„Sposób zwracania uwagi mógłby być bardziej konstruktywny."

„Momentami sposób prowadzenia zajęć był odbierany jako zbyt wymagający, a niektóre komentarze - choć merytoryczne - były formułowane w tonie, który wywoływał u części studentów poczucie napięcia."

Podsumowując, warto wskazać, że dominowały opinie bardzo pozytywne, zwłaszcza dotyczące zaangażowania prowadzących, jakości przekazu, atmosfery i wartości edukacyjnej zajęć, studenci cenią praktyczność, jasność i profesjonalizm, co wskazuje na dalsze korzystne zmiany, jakie dokonały się w procesie nauczania w roku akademickim 2024/2025.

Natomiast obszary podnoszone jako wymagające poprawy dotyczą głównie organizacji (terminy, spójność oceniania) oraz sposobu komunikacji wybranych osób prowadzących ze Studentami.

Przedstawione powyżej przykładowe opinie studentów na temat prowadzonych zajęć (zarówno te pozytywne, jak i negatywne) będą mogły być wykorzystane do wprowadzenia następnych zadowalających zmian w sposobie prowadzenia zajęć w kolejnym roku akademickim. Prowadzący poszczególne przedmioty, kierownicy jednostek realizujących poszczególne zajęcia i prodziekan ds. dydaktycznych zostaną zapoznani z ocenami. Kierownicy jednostek zostaną zobowiązani do przeprowadzenia rozmów z osobami, które otrzymały niską ocenę (poniżej 2.5) prowadzonych zajęć w roku akademickim 2024/2025.

4. Dodatkowe oceny w ankiecie dotyczące funkcjonowania na Wydziale Psychologii

W roku akademickim 2024/2025 w ankiecie ewaluacyjnej oceniano dodatkowe aspekty funkcjonowania na Wydziale Psychologii w skali 1–5. Analiza obejmuje odpowiedzi studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych (tabela 1). W aktualnym roku oceniano jeden pełny zestaw danych (bez podziału na semestr zimowy i letni).

Tabela 1. Średnie oceny dodatkowych aspektów funkcjonowania Wydziału Psychologii w roku 2024/2025

Dodatkowe aspekty funkcjonowania uczelni	**Średnia**
Tygodniowy plan zajęć	3,67
Komfort odbywania zajęć	4,03
Dostosowanie sal dydaktycznych do liczebności grupy	4,12
Wyposażenie sal w sprzęt i pomoce dydaktyczne	4,01
Zakres dostępności zbiorów bibliotecznych	4,44
Obsługa studentów przez pracowników BOS	4,59
Dostosowanie infrastruktury do potrzeb studentów z niepełnosprawnością	4,46
Wsparcie studentów z niepełnosprawnością	4,56
Zapobieganie zachowaniom niepożądanym	4,39
Wsparcie psychologiczne	4,21

Główne wnioski z analizy danych dotyczyły:

- Utrzymania wysokich ocen kluczowych obszarów wsparcia - najwyżej oceniono:
  - ⇨ Obsługę studentów przez BOS (4,59)
  - ⇨ Wsparcie studentów z niepełnosprawnością (4,56)
  - ⇨ Dostępność zbiorów bibliotecznych (4,44)

- ⇨ Dostosowanie infrastruktury dla osób z niepełnosprawnością (4,46)

Wyniki te potwierdzają stałe utrzymanie wysokiego standardu obsługi administracyjnej, dostępności zasobów oraz wsparcia dostępnościowego.

- Poprawy lub stabilności ocen infrastruktury dydaktycznej - Studenci pozytywnie ocenili:

- ⇨ komfort odbywania zajęć (4,03),
- ⇨ dostosowanie sal do liczebności grupy (4,12),
- ⇨ wyposażenie sal dydaktycznych (4,01).

Wskazuje to na kontynuację pozytywnych zmian z ubiegłych lat, takich jak modernizacja wyposażenia, poprawa dostępności sal czy wprowadzanie nowych udogodnień infrastrukturalnych.

Jeśli chodzi o obszary wymagające szczególnej uwagi, to najniższą ocenę ponownie uzyskał Tygodniowy plan zajęć (3,67). Uwagi studentów wskazywały na:

- dużą liczbę zjazdów pod rząd (niestacjonarne),
- niekorzystne układanie bloków zajęciowych (długie przerwy lub przeciążenie w jednym dniu),
- zbyt późne godziny zajęć (do 21:00),
- niejednoznaczności dotyczące trybu zajęć (różnice między opisem w systemie a praktyką).

Zdaniem studentów wpływa to znacząco na możliwość godzenia studiów z pracą i obowiązkami rodzinnymi.

Ponadto oceny dotyczyły bezpieczeństwa i dobrostanu, w tym zapobiegania zachowaniom niepożądanym (4,39) oraz wsparcia psychologicznego (4,21). Te aspekty otrzymały dobre oceny, choć nie tak wysokie jak pozostałe. W komentarzach pojawiają się sugestie zwiększenia dostępności konsultacji psychologicznych oraz bardziej czytelnej informacji o oferowanych formach wsparcia.

Zgłaszane przez studentów wyzwania i trudności organizacyjne dotyczyły również:

- Planu zajęć i obciążenie studentów, w tym:

- kumulacji egzaminów w jednym weekendzie,
- dużego obciążenia semestru letniego,
- przerw w zajęciach trwających 3–4 godziny,
- częstych zmian i rozstrzału terminów zajęć
- w zajęciach zdalnych część studentów chwali „zdalne piątki”,
- inni wskazują, że wykłady online obniżały zaangażowanie i frekwencję.

- Infrastruktury, w tym w szczególności:
    - dusznych sal
    - niekiedy niesprawnego sprzętu audiowizualnego (rzutniki),
    - niewygodnych krzeseł z rozkładanymi stolikami.

- Komunikacji, a zwłaszcza rozproszonych kanałów komunikacji (USOS, prywatne e-maile, Teams) i brak jednolitego systemu informacji.

Reasumując wyniki ankiety ewaluacyjnej w tym obszarze oraz komentarze studentów:

1. Wydział utrzymuje wysoki poziom jakości obsługi i wsparcia, szczególnie w BOS i w obszarze dostępności.
2. Infrastruktura dydaktyczna jest oceniana dobrze i stabilnie, co wskazuje na skuteczność dotychczasowych działań modernizacyjnych.
3. Kluczowym wyzwaniem pozostaje plan zajęć, jego równomierność i przewidywalność.
4. Studenci oczekują większej liczby praktyk, warsztatów i zróżnicowanych form nauczania.
5. Komunikacja organizacyjna wymaga uporządkowania, aby ograniczyć chaos informacyjny.
6. Warto kontynuować działania modernizacyjne budynku i sal dydaktycznych.

<u>Wnioski końcowe i rekomendacje</u>

Biorąc pod uwagę wszystkie aspekty ankietyzacji, należy zauważyć wysoki poziom zadowolenia studentów z zajęć dydaktycznych oraz funkcjonowania Wydziału Psychologii. Rekomendacje obejmują poprawę planowania zajęć, lepsze dostosowanie infrastruktury sal dydaktycznych oraz zwiększenie dostępności i wsparcia osób prowadzących, szczególnie w semestrze letnim 2024/2025.

Małgorzata Wójtowicz-Szefler